

стником Владимирского собора, где был канонизирован Петр, назван великий князь Александр, в списках второго извода — великий князь Иван. В литературе давно отмечено, что во Владимирском соборе участвовал, конечно, не Иван Калита, который только послал туда описание чудес у гроба Петра, а Александр Михайлович Тверской, который был в то время великим князем.²⁰ Следовательно, верное чтение дают списки первого извода. Уже бóльшая исправность текста первого извода и отсутствие в заголовках списков этого извода имени Прохора заставляют сомневаться в том, что «Сказание» принадлежит его перу. Для окончательного решения вопроса об авторстве памятника следует рассмотреть списки второго извода.

До сих пор не было обращено внимания на то обстоятельство, что во всех списках второго извода следом за «Сказанием» идет другой памятник, в большинстве случаев озаглавленный как «Поучение Петра митрополита, егда препре тверского епископа Андрея в сборе».²¹ Это «Поучение» было издано в 1903 г. Н. К. Никольским по рукописи СПб. духовной академии, № 1389 (ныне Софийская библиотека, № 1389), той самой, по которой Макарий напечатал ранее «Сказание о смерти митрополита Петра».²² Исходя из заголовка «Поучения», Н. К. Никольский связал памятник с Переяславским собором 1311 г., где произошло резкое столкновение между митрополитом Петром и тверским епископом Андреем. Но автором «Поучения» он считал не митрополита Петра, а неизвестного, написавшего похвальное слово митрополиту в честь его победы на соборе. Н. К. Никольским был указан и ряд литературных параллелей к «Поучению». В последнее время этим памятником заинтересовался А. И. Клибанов. Вслед за издателем, он тоже склонился к мысли, что «Поучение» было написано в связи с Переяславским собором, но автором произведения он считает митрополита Петра.²³ Н. К. Никольскому был известен единственный список «Поучения», А. И. Клибанов пользовался только публикацией. В настоящее время известны еще 3 списка этого памятника.²⁴ В списке начала XVI в. то же самое произведение названо иначе: «Того же святаго Петра митрополита поучение ко всем христоименитым людям».²⁵ Само собой разумеется, что давать характеристику памятнику только по его заголовкам (да еще различным в разных списках) нельзя, необходимо рассмотреть его содержание.

Как указал еще сам издатель «Поучения», оно «воспроизводит части» «Поучение на память святого апостола Марка».²⁶ В действительности «Поучение Петра митрополита» полностью повторяет «Поучение на

²⁰ В. О. Ключевский. Древнерусские жития святых... стр. 75.

²¹ Исключение составляет список № 5 второго извода (ГПБ, Соловецкое собр., № 915/805). Это наиболее поздний список. Переписчик, видимо, опустил не имевший собственного заголовка памятник. В связи с этим изменился и заголовок «Сказания»: нет указания на «чтение» Прохора.

²² Н. К. Никольский. Материалы для истории древнерусской духовной письменности. — Христианское чтение. СПб., 1909, август—сентябрь, стр. 1113—1115.

²³ А. И. Клибанов. Реформационные движения в России... стр. 104. К сожалению, в книгу вошел недостоверно: приводится заголовок данного памятника, а цитируется другой. Поэтому точка зрения А. И. Клибанова на авторство разбираемого произведения не вполне ясна.

²⁴ ЦГАДА, ф. 181, № 752/1281, лл. 342 об.—344 об. I редакция. — ГИМ, Чудовское собр., № 31/333, лл. 100—101 об. Заголовок: «Поучение Петра митрополита, егда препре тферскаго владыку Андреа в сборе». II редакция. — Коллекция рукописей Ярославского областного краеведческого музея, № 15522, лл. 434 об.—436. Заголовок «Поученья Петра митрополита. Препре тферьскаго владыку Андриа в зборе. Благослови, отче». I редакция.

²⁵ ЦГАДА, ф. 181, № 752/1281, л. 342 об.

²⁶ Христианское чтение. СПб., 1909, август—сентябрь, стр. 1111.